

引用格式:王伟宏,李雨晴.我国公共文化服务高质量发展的空间差异及动态演进[J].中国传媒大学学报(自然科学版),2024,31(02):35-43.
文章编号:1673-4793(2024)02-0035-09

我国公共文化服务高质量发展的空间差异及动态演进

王伟宏*,李雨晴

(安徽财经大学统计与应用数学学院,蚌埠 233030)

摘要:首先基于2012-2021年我国各区域各省份面板数据,采用熵权-TOPSIS法对发展水平进行了测度;其次,根据经济差异将中国分成东、中、西部和东北四区,利用空间统计分析技术,使用基尼系数、Kernel密度估计、Markov链和标准差椭圆等模型探究公共文化服务高质量发展的空间差异及动态演进规律。研究表明:我国公共文化服务高质量水平总体呈上升趋势;四个区域差距在逐步减小,东部地区差异最大,东北地区差异最小;四大区域的绝对差距逐步缩小,重心主要呈向西移动的趋势。最后建议:政府因地制宜实施差异化发展战略,建立健全政府指导机制,推动公共文化服务高质量发展,打破区域边界,打造跨区域、跨省域公共文化服务“圈”。

关键词:公共文化服务;空间差异;基尼系数;Kernel密度估计;标准差椭圆

中图分类号:G249.2 **文献标识码:**A

Spatial differences and distributional dynamics evolution of high-quality development of public cultural services in China

WANG Weihong*, LI Yuqing

(Institute of Statistics and Applied Mathematics, Anhui University of Finance and Economics, Bengbu 233030, China)

Abstract: Based on the panel data of provinces in each region of the country from 2012 to 2021, the entropy weight-TOPSIS method was used to measure the development level. Then, China was divided into four regions, namely, East, Central, West and Northeast, based on economic differences. Using spatial statistical analysis techniques, the spatial differences and dynamic evolution laws of the high-quality development of public cultural services were explored using models such as the Gini coefficient, the Kernel density estimation, the Markov chain and the standard deviation ellipse. The study shows that: China's high quality level of public cultural services is generally on the rise; the gap between the four regions is gradually decreasing, with the largest difference in the eastern region and the smallest in the northeastern region; the absolute difference between the four regions is gradually decreasing, and the centre of gravity is mainly moving towards the west. Finally, it is suggested that the government should implement differentiated development strategies according to local conditions, establish a sound government guidance mechanism, promote the high-quality development of public cultural services, break regional boundaries, and create cross-regional and cross-provincial public cultural service “circles”.

基金项目:安徽省文化旅游厅重点项目(WL2023ZD06);安徽财经大学大学生科研创新基金(XSKY23052ZD)

作者简介(*为通讯作者):王伟宏(2003-),女,学士,科研助理,主要从事应用数学研究。Email:2681435651@qq.com;李雨晴(2003-),女,学士,科研助理,主要从事经济统计研究。Email:2740489003@qq.com

Keywords: public cultural services; spatial difference; Gini coefficient; Kernel density estimation; standard deviation ellipse

1 引言

党的二十大报告指出:中国的现代化不只是物质文明,而是物质文明和精神文明相协调的现代化。促进公共文化服务高质量发展是走中国式现代化道路的时代命题和必然要求。在公共文化服务初步发展阶段,我国相继出台了《中共中央关于制定“十一五”规划的建议》、《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》。这是第一次站在国家的角度提出深化文化改革,加强文化建设,不断完善公共文化服务体系,也逐渐明确要建设公共文化服务的要求与目标。在公共文化服务发展阶段,2015年1月出台的《关于加快构建现代公共文化服务体系的意见》,历史性提出了适应社会主义初级阶段的基本国情以及符合文化发展的客观规律,坚定走中国特色社会主义文化道路。在公共文化服务高质量发展阶段,我国推出《关于推进实施国家文化数字化战略的意见》搭建了数字化与公共文化发展的桥梁,为公共文化的高质量发展提供了新引擎、新动力。

一些学者已在相关方面取得了一定进展。尚子娟等^[1]基于熵值法对我国公共文化服务进行评价研究。单薇等^[2]基于空间计量模型分析我国公共文化服务综合水平,得出“空间集聚性越来越强”的结论。于亚娟等^[3]基于空间自相关、地理探测器等方法探讨我国公共文化服务均等化空间格局。王洛忠等^[4]基于波斯顿矩阵聚类和基尼系数分析各省基本公共文化服务的相对差距。朱媛媛等^[5]对武汉市公共文化服务设施可达性的空间分异格局进行了分析。李颖^[6]通过探索性空间数据分析法、Kernel密度估计及马尔科夫链模型,探究了我国公共文化服务财政投入的空间特征及分布动态演进规律。

目前关于公共文化服务的研究仅停留在基本公共文化服务上,大部分都是定性分析,鲜有定量分析的研究,而关于公共文化服务高质量发展空间差异的定量研究更是少之又少。本文主要对中国公共文化服务高质量发展进行定量研究,根据各省份公共文化服务发展的空间差异及动态演进展开实证分析。通过对结论进行归纳总结,为实现公共文化服务全方面均衡发展提出有效的对策依据。

本文研究创新点有:第一,基于“创新、协调、绿

色、开放、共享”五大新发展理念对中国公共文化服务高质量发展进行综合评价分析,利用熵值法加权的TOPSIS进行测算;第二,利用Dagum基尼系数分解法揭示中国公共文化服务高质量发展的区域差异及来源;第三,利用Kernel密度估计、Markov链和标准差椭圆法揭示中国公共文化服务高质量发展的分布动态及演进规律。

2 数据来源、指标建议和测度分析

2.1 数据来源

所有研究数据均来源于《中国统计年鉴》和各省统计年鉴等政府统计部门公开发布的权威数据,对个别缺失数据采用多重插补、建模预测等方法补齐。

2.2 指标体系建立

本文参考陈景华等^[7]的方法,利用五大发展理念将公共文化服务划分为绿色、共享、开放、创新、协调五个指标。利用熵权法对每个具体的指标进行加权,得到具体权重,见表1。

为了数据更加科学,本文使用熵权法的方法计算指标权重。

2.2.1 信息熵

公共文化服务高质量发展有各种各样的信息。为了量化一个随机变量结果的不确定性,本文采用信息熵的方法,将信息进行量化处理。对于 n 个离散型指标,其 n 种可能结果的发生的概率为 P_1, P_2, \dots, P_n ,则信息熵的表达形式为:

$$H_r = -\sum_{i=1}^n P_{ir} \log P_{ir} \quad (1)$$

2.2.2 计算每个指标的权重

$$\omega_r = \frac{1 - H_r}{\sum_{r=1}^n H_r} \quad (2)$$

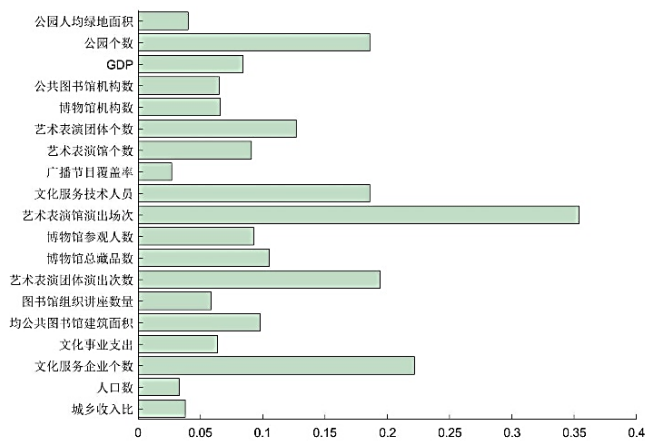
其中, n 为总指标数。加权指数能够减少信息的影响程度并且判断指标的离散性程度。

$$Z_r = x_{new} \times \omega_r \quad (3)$$

根据各指标的权重,可利用MATLAB计算出各指标的效用程度。根据各指标的信息效用度,可得出每个指标对应的信息重要度。指标效用值如图1所示。

表1 公共文化服务高质量发展评价体系指标及权重

一级指标	二级指标	具体测算指标	权重	指标性质
公共文化服务 高质量发展	绿色	公园人均绿地面积	0.0036	正
		公园个数	0.0834	正
		人口数	0.0181	负
		GDP	0.0493	正
	创新	公共图书馆机构数	0.0212	正
		博物馆机构数	0.0403	正
		艺术表演团体机构数	0.0713	正
		艺术表演馆机构数	0.0496	正
		文化服务企业个数	0.0980	正
		文化服务技术人员	0.0976	正
		广播节目覆盖率	0.0000253	正
	开放	博物馆参观人数	0.0516	正
		博物馆总藏品数	0.0638	正
	协调	城乡收入比	0.0202	负
		文化事业支出	0.0277	正
	共享	人均公共图书馆建筑面积	0.0211	正
		图书馆组织讲座数量	0.0604	正
		艺术表演团体演出次数	0.1076	正
		艺术表演馆演出场次(万次)	0.1466	正



由图1可看出艺术表演馆的演出场次信息效用最高,即在实际应用中艺术表演馆的演出场次信息的不确定性程度越低,信息的价值度越高,对当地

是否应当加强公共文化服务有相对较大的作用。利用MATLAB软件,通过熵权TOPSIS法计算得到2012-2021年各省公共文化服务高质量发展水平指数,为了更清晰地了解公共文化服务高质量发展状况,使全国各省份空间测度更加客观,把各省份从经济意义进行划分为四大区域,并利用区域各省份高质量发展指数均值得到区域的总高质量发展指数,见表2,运用软件作图,可得出四区域公共文化服务发展指数(如图2所示)。

由图2可知,2015-2016年东部发展指数陡然下降,东北、西部整体看较为平稳,波动较少。2019年中部切实落实中部崛起战略,积极推动文旅活动,完善公共文化服务以及公共设施,稳中带进。2015-2016年,东部受世界经济大滑坡的影响,公共文化服务发展受到了阻碍,逐渐有下降的趋势。

表2 区域高质量发展水平指数

时间/年	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
东部	0.636	0.668	0.653	0.646	0.496	0.572	0.56	0.602	0.501	0.48
中部	0.473	0.442	0.49	0.47	0.523	0.548	0.584	0.528	0.593	0.616
西部	0.402	0.321	0.339	0.344	0.403	0.342	0.374	0.365	0.36	0.325
东北	0.483	0.387	0.379	0.382	0.419	0.377	0.371	0.41	0.37	0.35

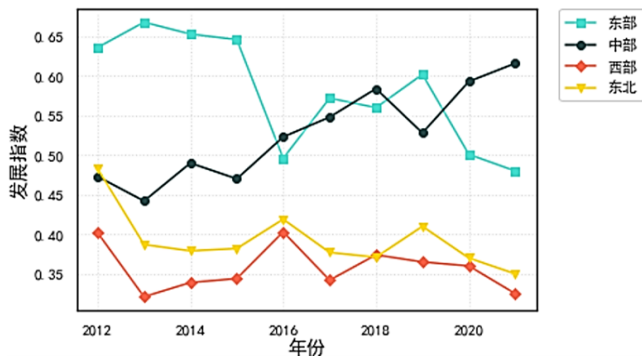


图2 各个区域公共文化服务发展指数

3 我国公共文化服务高质量发展空间差异

3.1 整体差异

表3报告了我国公共服务高质量发展Dagum基

尼系数以及按经济意义划分区域分解的结果^[8]。2012-2021年期间,我国公共文化服务发展的整体基尼系数介于0.305-0.342之间。

从表3可以看出,我国公共文化服务发展的总体基尼系数呈现波动下降的趋势,仅有个别年份出现上升,这说明我国公共服务高质量发展发展的区域差异正在缩小。国家有关公共服务高质量发展的政策体系优化了东部地区以及西部地区,使我国整体的公共服务发展水平处于相对均衡化的趋势。从图3可看出,2012-2021年全国各省份公共文化服务发展水平总体趋于平稳,但2019年由于新冠疫情的爆发,整体公共文化服务发展有明显的下降趋势。2019年之后,随着疫情逐渐得到控制,全国整体公共文化服务发展水平逐渐上升。

表3 我国公共文化服务高质量发展水平整体基尼系数表

年份	总体GT	区域内差异				区域间差距					
		东部	中部	东北	西部	东部-中部	东部-东北	东部-西部	中部-东北	中部-西部	东北-西部
2012	0.308	0.285	0.176	0.081	0.210	0.254	0.380	0.420	0.274	0.335	0.171
2013	0.336	0.301	0.155	0.099	0.237	0.268	0.427	0.471	0.286	0.353	0.193
2014	0.336	0.300	0.157	0.082	0.250	0.261	0.437	0.461	0.326	0.363	0.193
2015	0.339	0.294	0.175	0.097	0.270	0.268	0.435	0.458	0.318	0.357	0.211
2016	0.342	0.291	0.191	0.087	0.274	0.273	0.435	0.460	0.326	0.372	0.213
2017	0.334	0.272	0.207	0.046	0.278	0.262	0.427	0.442	0.335	0.376	0.216
2018	0.323	0.275	0.175	0.088	0.269	0.241	0.442	0.419	0.390	0.362	0.215
2019	0.305	0.250	0.141	0.090	0.278	0.219	0.428	0.396	0.376	0.334	0.230
2020	0.323	0.267	0.264	0.068	0.264	0.279	0.419	0.361	0.453	0.384	0.245
2021	0.336	0.270	0.230	0.034	0.242	0.264	0.451	0.399	0.504	0.433	0.191

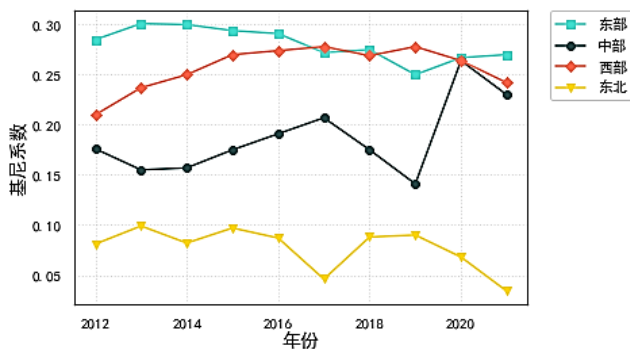


图3 我国公共文化服务高质量发展水平总体基尼系数变化图

3.2 区域内差异

我国公共文化服务的区域内差异分别处于不同水平上的变化,但总体发展趋势与全国发展趋势大概一致^[9]。由上图3可知,中部地区的基尼系数曲线呈现出“平稳波动—大幅上升—缓慢下降”的趋势;东部地区的基尼系数曲线呈现出“缓慢下降—缓慢上升”

的趋势;东北地区的基尼系数曲线呈现出“缓慢下降—大幅下降—大幅上升—缓慢下降”的趋势;西部地区的基尼系数曲线呈“持续缓慢上升—缓慢下降”的演进特征。相对来讲,东部地区区域内差异最大,东北地区区域内差异较小。通过横向的时间比较,东部和西部地区均在2019年出现明显的上升或下降,而中部地区和东北地区在2017年均发生了大幅的上升或下降。同时,四个地区的基尼系数均小于整体发展水平。通过纵向的比较,中部地区和东北地区变化幅度均较大且大于全国整体公共文化服务发展变化幅度。

3.3 区域间差异

图4刻画了区域间差异及其演变趋势^[10]。从中可看出,在2012-2019年,各区域间差异均呈现波动下降的趋势,同时下降趋势较为明显。而从2019年到2021年,由于新冠疫情的爆发,各地区之间的公共服

务发展差异较大,基尼系数开始出现不同程度的上升。其中,区域间差异较小的是东北-西、东-中,区域间差异的基尼系数均值为0.2078、0.2589。区域间差异较大的是东-西、东-东北,区域间差异的基尼系数均值为0.4287、0.4281。但整体来说,我国四大区域之间的差距是逐渐减小的,区域间公共服务高质量发展较为协调。

3.4 差异来源及贡献度分析

表4展示了我国公共服务高质量发展总体差异的来源。从表4可以看出,对于全国高质量发展总体差异贡献程度大小而言,区域间差异对公共文化服务的贡献最大,处于0.174-0.214之间。地区内差异贡献度次之,介于0.07-0.078之间。超变密度贡献

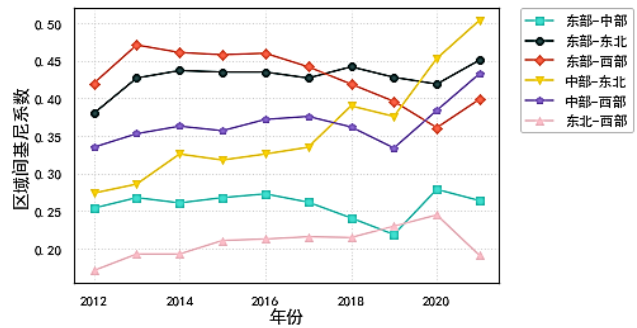


图4 我国公共文化服务高质量发展区域间基尼系数

率最小,介于0.047-0.068之间。同时,区域内、区域间以及超变密度整体来说均呈现增长趋势。图5为区域内、区域间以及超变密度对我国公共文化服务的贡献率。

表4 我国公共文化服务高质量发展总体差异来源表

年份	贡献			贡献率(%)		
	区域内 G_w	区域间 G_{nb}	超变密度 G_t	区域内 G_w	区域间 G_{nb}	超变密度 G_t
2012	0.070	0.187	0.051	22.802	60.767	16.431
2013	0.075	0.214	0.047	22.345	63.749	13.906
2014	0.076	0.208	0.053	22.535	61.788	15.678
2015	0.078	0.204	0.056	23.034	60.400	16.566
2016	0.078	0.204	0.060	22.887	59.643	17.470
2017	0.076	0.196	0.062	22.785	58.629	18.587
2018	0.074	0.186	0.063	23.023	57.429	19.548
2019	0.071	0.174	0.060	23.124	57.062	19.815
2020	0.077	0.179	0.068	23.688	55.382	20.931
2021	0.072	0.211	0.052	21.476	63.021	15.503

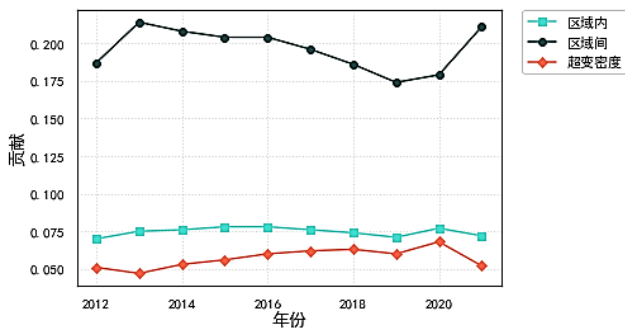


图5 我国公共文化服务高质量发展总体差异的贡献程度

从图5可以看出,区域间对公共文化服务贡献率最大,变动区间位于17.42%-21.40%,平均贡献率为19.63%;区域间差异对公共服务高质量发展贡献较小,而超变密度对公共文化服务贡献率最低,贡献率位于4.73%—6.82%,平均贡献率为5.72%。这表明区域间样本的交叉重叠问题对我国公共服务高质

量发展区域差异的影响很小。同时,从对我国公共文化服务的贡献率来看,大部分贡献均来自于区域间。此外,在2020年,区域间的贡献率有明显的变化,2020年之后区域间的贡献率大幅上升。而同样在2020年,区域内和超变密度的贡献率均为最高点,且在2020年之后二者对公共文化服务的贡献率均出现了下降趋势。

4 公共文化服务高质量发展空间演进分析

4.1 公共文化服务高质量发展 Kernel 密度估计结果

为刻画我国公共文化服务高质量发展的动态演进趋势,选择Kernel密度估计做进一步分析^[11]。根据东、中、西、东北四大区域进行对比分析,图6展示了2012-2021年全国公共文化服务高质量发展水平演变情况^[12]。

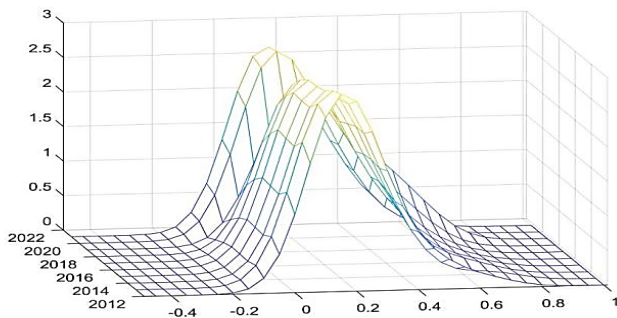


图6 全国公共文化服务高质量发展分布动态

从图6上波峰的移动来看,主峰位置随时间推移有不断右移趋势,说明全国公共文化服务高质量发展水平不断提升;从延展性看,曲线存在右拖尾延展拓宽,说明全国区域发展不均衡程度正在缩小;从波峰上看,只有一个主峰,说明考察期间全国公共文化服务高质量发展没有出现极化情况。

4.1.1 东部地区 Kernel 密度估计(如图7所示)

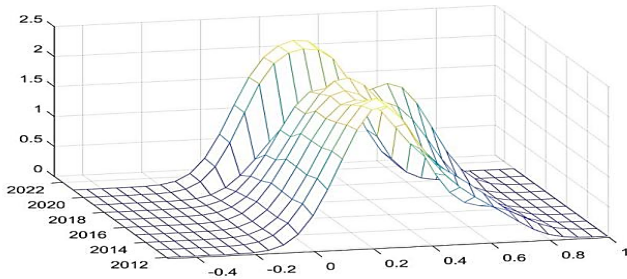


图7 东部地区 Kernel 密度动态演进分布图

从图7的波峰演变来看,曲线主峰为“右移—左移—右移”,总体趋势为右移,主峰高度总体趋势提高,个别年份2019年和2020年出现下降,可能是由于2019年新冠疫情的爆发,东部地区的公共文化服务发展有明显的下降趋势。从延展性看出,曲线存在右拖尾延展拓宽,只存在一个主峰,说明东部区域发展不均衡程度正在缩小、没有出现极化情况且绝对差异有缩小的趋势。

4.1.2 中部地区 Kernel 密度估计(如图8所示)

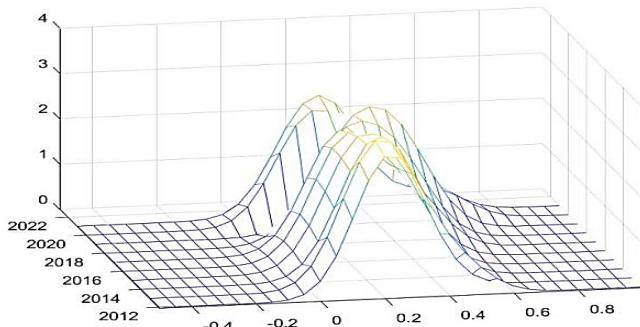


图8 中部地区 Kernel 密度动态演进分布图

从图8波峰演变来看,曲线主峰为“右移—左移—右移”,总体趋势为右移,主峰高度总体趋势提高,但程度较小,说明中部地区发展水平提升缓慢;曲线存在右拖尾延展拓宽,只存在一个主峰,说明考察期间中部区域发展不均衡程度正在缩小、无极化情况,存在一定的区域差异但绝对差异有缩小的趋势。

4.1.3 西部地区 Kernel 密度估计(如图9所示)

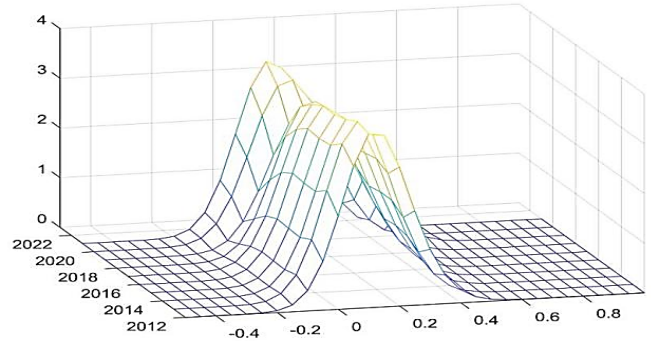


图9 西部地区 Kernel 密度动态演进分布图

从图9的波峰演变来看,曲线的主峰位置随时间推移有不断右移趋势,说明西部地区发展水平不断提升;曲线存在右拖尾、无延展拓宽,只存在一个主峰,说明考察期间西部公共文化服务高质量发展水平整体上在提升,区域发展不均衡程度正在缩小。

4.1.4 东北地区 Kernel 密度估计(如图10所示)

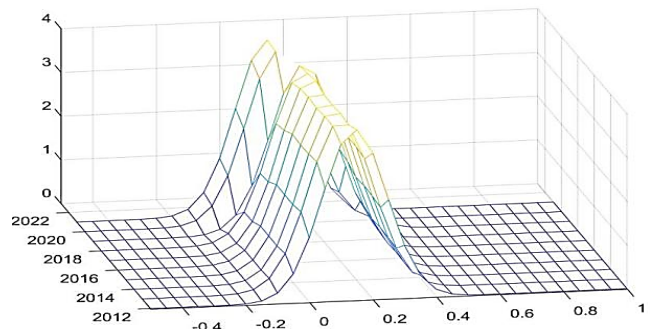


图10 东北地区 Kernel 密度动态演进分布图

从图10的波峰演变来看,曲线的主峰位置随时间推移有不断右移趋势,且主峰高度整体呈上升趋势但不明显;曲线存在右拖尾,无延展拓宽,只存在一个主峰,不存在区域极化现象。说明考察期间东北公共文化服务高质量发展水平整体上在提升,区域发展不均衡程度正在缩小。

4.2 公共文化服务高质量发展 Markov 链分析

考虑到各个类型的地区数量要大致相同,本文将各区域各省份按公共文化服务高质量发展水平划分为

四种等级类型,第一种类型为低水平、第二种类型为中等水平、第三种类型为较高水平、第四种类型为高水平。这四种公共文化服务高质量水平类型分别用 $k =$

0,1,2,3 表示, k 越大表示该地区的公共文化服务发展水平越高。如表 5 得出了 Markov 链转移概率的极大似然估计结果^[13]。

表 5 公共文化服务高质量发展 Markov 链转移概率矩阵

转移概率	第一类型	第二类型	第三类型	第四类型
第一类型	0.7811	0.2189	≤0.0001	≤0.0001
第二类型	≤0.0001	0.8536	0.1464	≤0.0001
第三类型	≤0.0001	≤0.0001	0.9005	0.0995
第四类型	≤0.0001	≤0.0001	0.0784	0.9216

由表 5 可知,第一类型维持自身水平状态的概率为 78.11%,第二类型转移的概率为 21.89%,第三、四类型转移的概率均为 0%,即不存在跨级转移现象。从 2012-2021 年四种类型的转移概率来看,第一,对角线上的数值区间为 0.7811-0.9216,且均明显高于同行的其他数值,说明各种类型状态相对稳定。第二,第一、二、三类型均上移,第四类型下移,但向上转移的概率均大于向下转移的概率。第三,四种类型跨级转

移的概率均为 0%,说明公共文化服务高质量发展的地区差异演进过程中调整速度较慢。

4.3 公共文化服务高质量发展标准差椭圆分析

为了更好地刻画我国公共文化服务高质量发展水平的空间演化情况^[14]。采用标准差椭圆探究公共文化服务高质量发展水平的中心趋势、离散和方向趋势^[15],结果见表 6。

表 6 公共文化服务高质量发展的标准差椭圆

项目	2012年	2015年	2018年	2021年
椭圆中心坐标	(794.6,3547.1)	(810.5,3557.0)	(784.5,3551.8)	(754.9,3518.3)
短半轴/km	1038.4941	902.1049	908.1819	900.6415
长半轴/km	955.4536	1010.8116	992.0627	977.3295
方向角/°	48.606077	38.789695	43.598556	40.481331

由表 6 可知,2012 年到 2015 年中国公共文化服务高质量发展标准差椭圆长半轴长度增长,短半轴长度减少。2012 年到 2021 年的年中国公共文化服务高质量发展标准差椭圆长半轴和短半轴呈现波动下降趋势,且方向角由 2012 年的 48.606 度变化为 2021 年的 40.4813 度,长短半轴的值的差距较小,说明数据的方向性不太明显。

从公共文化服务重心移动轨迹方向(如图 11 所示)可知,大致划分为 2012-2017 年、2017-2021 年两个阶段。其中 2012 年公共文化服务高质量发展水平的重心处于河南境内,并不断向东北方向和东南方向移动;在第二阶段,公共文化服务高质量发展水平的重心向西南方向偏移。总体上来看,2012 年-2021 年期间,公共文化服务高质量发展重心主要呈向西移动的趋势。

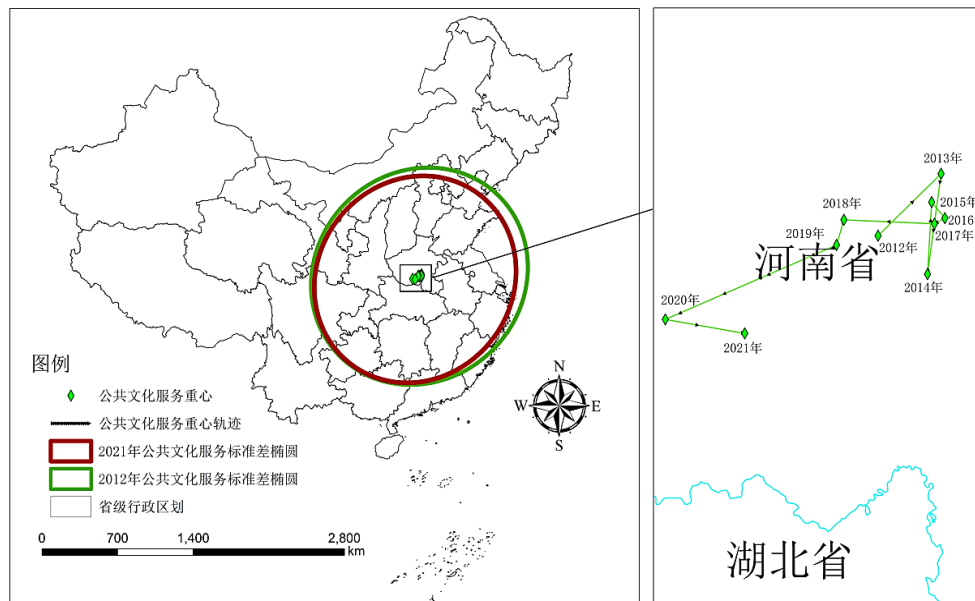


图 11 2012-2021 年我国公共文化服务高质量发展标准差椭圆及重心轨迹

5 结论与建议

5.1 结论

本研究基于2012-2021年数据对我国公共文化服务高质量发展进行评价,运用Dagum基尼系数对公共文化服务高质量发展空间差异进行测度与分解,运用Kernel密度估计方法、Markov链、标准差椭圆等分析公共文化服务高质量发展的空间演进规律,主要结论如下:

(1) 公共文化服务高质量水平总体呈上升趋势。

我国公共文化服务高质量水平发展总体稳中带进。

2015-2016年公共文化服务受经济条件的影响,部分区域呈下降趋势,但大部分区域依旧稳中带进,增速较慢。2016年以后,我国公共文化服务高质量发展较为平稳。

(2) 东、中、西以及东北地区的公共文化服务高质量发展存在差异。

全国以及四个地区的公共文化服务均呈现出不同趋势的下降。四个地区的公共文化服务总体差异较大,但总体差异在波动中不断减小,尤其是在西部和东北地区,均呈现向下波动的趋势,其中,东部地区差异最大,西部第二,东北地区最低。

(3) 公共文化服务在各区域间发展对总体差异的影响正在逐渐减弱。

区域内、区域间以及超变密度对公共文化服务高质量发展的贡献率年平均增长幅度分别为-0.15%、0.25%和-0.10%,这充分表明区域间发展对公共文化服务发展的影响正在增大,而区域内和超变密度的贡献率正在减弱,这意味着区域内和超变密度造成的重叠问题对公共文化服务高质量发展水平的影响正在逐渐减弱。

(4) 全域内部绝对差异减小,公共文化服务中心逐渐向西移动。

全域和各地域分布曲线随时间的推移有向右移动趋势,说明各地区公共文化服务高质量发展均有所提升。全域、东部和西部地区分布曲线主峰高度存在波动上升,意味着内部绝对差异有缩小的趋势;中部、东北地区存在峰度高度波动。全域和各区域均为单峰且存在右拖尾、延展拓宽,无区域极化现象、不均衡程度缩小。Markov链分析显示,不同类型状态相对稳定,路径依赖特征是各个地区的公共文化服务高质量发展之间的流动性相对较低。标准差椭圆显示公共文化服务高质量发展水平的重心处于河南境内,且在2012-2021年期间,公共文化服务高质量发展水平的重心呈向西移动的趋势。

5.2 建议

(1) 增加公共文化服务内在需求,减少国外大环境的影响。

东部地区易受到国外经济环境的影响,如今的国际形势较为复杂,一味依赖国外的经济会对我国的公共文化服务高质量发展产生不利的影响。中国市场广阔,加强中国的内在需求可以使我国公共文化服务高质量发展更稳定。

(2) 因地制宜实施差异化发展战略。

由于在上述分析研究中得出的公共文化服务发展的差异性,国家以及各地区制定的政策要因地制宜,按照不同地区实施不同的具体指导方针,避免出现“一刀切”的现象。各个地区之间要协调发展,既要发展好各自地区的公共文化服务事业,同时也要与周边地区结合,促进不同区域间公共文化服务高质量发展。

(3) 建立健全政府指导机制,推动公共文化服务高质量发展。

政府要根据各自地区的情况,不断完善有关公共文化服务高质量发展的政策,推动公共文化服务事业更好地发展。同时,要加强乡镇的公共文化服务事业,加大扶持力度支持乡镇公共文化服务事业的发展,缩小城乡之间在公共文化服务之间的差距。此外,政府也可以结合自身地区的发展状况,创新出属于自己地区的独特的公共文化服务事业。

(4) 打破区域边界,打造跨区域、跨省域公共文化服务“圈”。

国家需要采取区域协调联动的措施,打破区域边界,打造跨区域、跨省域公共文化服务“圈”,对中国各省份进行分梯度振兴,对未发生跃迁的省份采用“延续和优化”“延续和新增”两种政策,对发生跃迁的省份需要制定新政策来适应周围环境的变化,从而降低两极分化的概率。整体上打造多主体、统一标准的公共文化资源开源共建体制,推动公共文化服务体制,跨区域合作共建机制,缩小各区域公共文化服务发展差距,促进区域公共文化服务高质量协调发展。

参考文献(References):

- [1] 尚子娟,王唯华. 基于熵值法的我国公共文化服务治理绩效评价研究[J]. 重庆师范大学学报(社会科学版), 2023, 43(1): 103-114.
- [2] 单薇,程文川,石磊. 基于公共服务投入效率的空间滞后模型构建与实证[J]. 统计与决策, 2018, 34(5): 30-34.

- [3] 于亚娟,田志馥.基本公共文化服务均等化空间特征与驱动因素分析[J].艺术管理(中英文),2021(3):21-28.
- [4] 王洛忠,李帆.我国基本公共文化服务:指标体系构建与地区差距测量[J].经济社会体制比较,2013(1):184-195.
- [5] 朱媛媛,杨毅,李俊杰,等.武汉市公共文化服务设施的空间格局优化研究[J].华中师范大学学报(自然科学版),2017,51(4):526-533.
- [6] 李颖.我国公共文化服务财政投入的空间特征及其动态演进[J].统计与决策,2023,39(2):142-146.
- [7] 陈景华,陈姚,陈敏敏.中国经济高质量发展水平、区域差异及分布动态演进[J].数量经济技术经济研究,2020,37(12):108-126.
- [8] 王东,陈胜利.中国物流业高质量发展的空间差异及分布动态演进[J].统计与决策,2022,38(9):57-62.
- [9] 张卓群,张涛,冯冬发.中国碳排放强度的区域差异、动态演进及收敛性研究[J].数量经济技术经济研究,2022,39(4):67-87.
- [10] 张旺,白永秀.中国乡村振兴水平的区域差异、分布动态演进及空间相关性研究[J].数量经济技术经济研究,2022,39(2):84-102.
- [11] 王军,朱杰,罗茜.中国数字经济发展水平及演变测度[J].数量经济技术经济研究,2021,38(07):26-42.
- [12] 程叶青,王哲野,张守志,等.中国能源消费碳排放强度及其影响因素的空间计量[J].地理学报,2013,68(10):1418-1431.
- [13] 魏福成,胡洪曙.我国基本公共服务均等化:评价指标与实证研究[J].中南财经政法大学学报,2015(5):26-36.
- [14] 武力超,林子辰,关悦.我国地区公共服务均等化的测度及影响因素研究[J].数量经济技术经济研究,2014,31(8):72-86.
- [15] 梁红艳.中国城市群生产性服务业分布动态、差异分解与收敛性[J].数量经济技术经济研究,2018,35(12):40-60.

编辑:王谦